

Анализ государственной (итоговой) аттестации по русскому языку выпускников 9 класса в 2012-2013 учебном году

В 2012-2013 учебном году государственная (итоговая) аттестация по русскому языку за курс основной общей школы в 9-м классе была своевременно организована и проводилась по плану в соответствии с требованиями нормативных документов МОН РФ, ДОН Краснодарского края, а также документов УО администрации муниципального образования Белореченский район.

Учащиеся 9-го класса приняли участие в государственной (итоговой) аттестации в новой форме с участием территориальной экзаменационной комиссии по текстам Рособрнадзора по русскому языку 04 июня 2013 года в ППЭ-304 (МБОУ СОШ 16).

Цель: проверка лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций учащихся, степени обученности выпускников за курс основной (общей) школы.

Работа состояла из трёх частей: сжатого изложения текста, тестовых заданий на основе прочитанного текста с выбором ответа (А1 – А7) и с кратким ответом (В1 – В9); сочинения-рассуждения на лингвистическую тему.

Ответы заполнялись на специальных бланках, утвержденных для проведения экзамена в 2013 году. Для тестирования использовались 4 варианта. Время проведения экзамена – 235 минут (начало в 10.00, окончание в 13.55).

В 9 классе 15 учащихся, присутствовало на школьном экзамене 15 человек, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования.

Учащиеся 9-го класса (9 чел.) - Бадалова Н., Горгян Н., Григорян В., Есипенко Д., Измуллаев Б., Измуллаева Э., Изнулов Р., Косенко Ю., Сергиенко Е. не подтвердили годовые оценки, получили оценки «4-5» на экзамене, что выше годовых; 1 чел. - Мугарашвили З. - ниже годовой (удовл.). Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся за выполнение всей экзаменационной работы – 42.

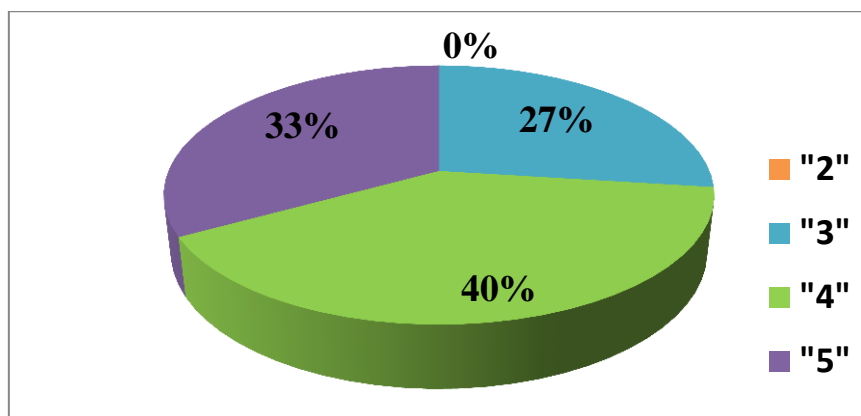
Шкала пересчета первичного балла за выполнения экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-17	18-27	28-36, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1-ГК4.	37-42, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1-ГК4.

Результаты ГИА по русскому языку 2013 года (в новой форме):

«2»	«3»	«4»	«5»
0%	4 – 27%	6 - 40%	5 - 33%
Успеваемость – 100%		Качество – 73%	
Степень обученности – 69%			
Средний балл – 4,1			



Минимальный балл – 17 – не получил никто, максимальный – 41 балл – Сергиенко Евгений. Результаты выполнения ГИА по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения следующих выпускников.

Анализ выполнения 1 части С1.

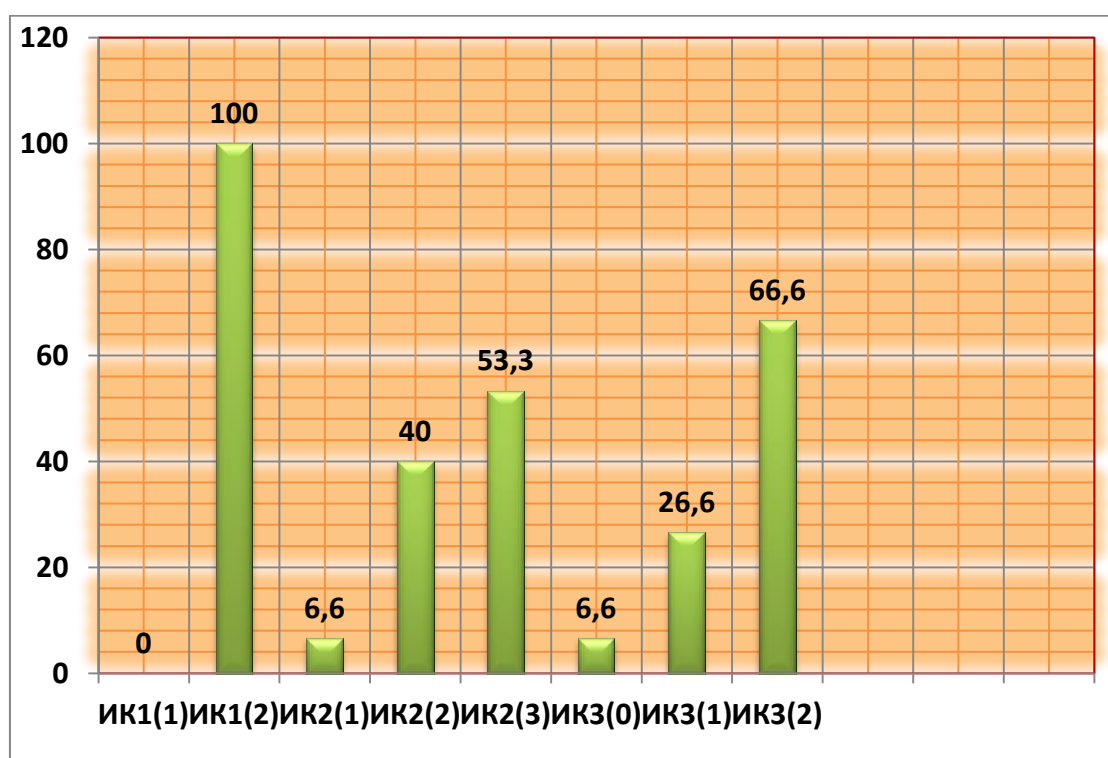
Первая часть экзамена - задание С1: письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Часть 1 работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Сжатое изложение активизирует аналитические способности ученика, побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. Максимальное количество баллов за выполнение части С1 – 7 баллов.

Учащиеся продемонстрировали следующий уровень написания изложения (С1).

№ п/п	Тема	Процент выполнения задания
1	ИК1(1) учащийся передал основное содержание текста, но упустил 1 микротему	-
2	ИК1(2) учащийся точно передал основное содержание текста, отразив все микротемы	100
3	ИК2(1) учащийся применил 1 прием сжатия 1-ой микротемы	6,6
4	ИК2(2) учащийся применил несколько приемов сжатия текста, кроме 1-ой микротемы	40
5	ИК2(3) учащийся применил несколько приемов сжатия, используя их на протяжении всего текста	53,3
6	ИК3(0) в работе просматривается замысел, но допущено более 1 логической ошибки или имеются 2 случая нарушения членения текста	6,6
7	ИК3(1) работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью, но допущена 1 логическая ошибка	26,6

Уровень выполнения задания С1.



Лучше всех выполнили задание С1: Григорян В. – 7 баллов (7 баллов из 7 по критериям содержания), Бадалова Н – 7б, Годякова А. – 7б, Сергиенко Е. – 7б, Измуллаева Э - 7б. Хуже всех Мугарашвили З. – 5б.

Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы.

В части 2 экзаменационной работы проверялся комплекс умений, связанных с чтением текста. 3 задания с выбором ответа (А1–А3) проверяли глубину и точность понимания содержания, выявляли уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий текста: основной проблемы, отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа; опознавание изученных средств выразительности речи.

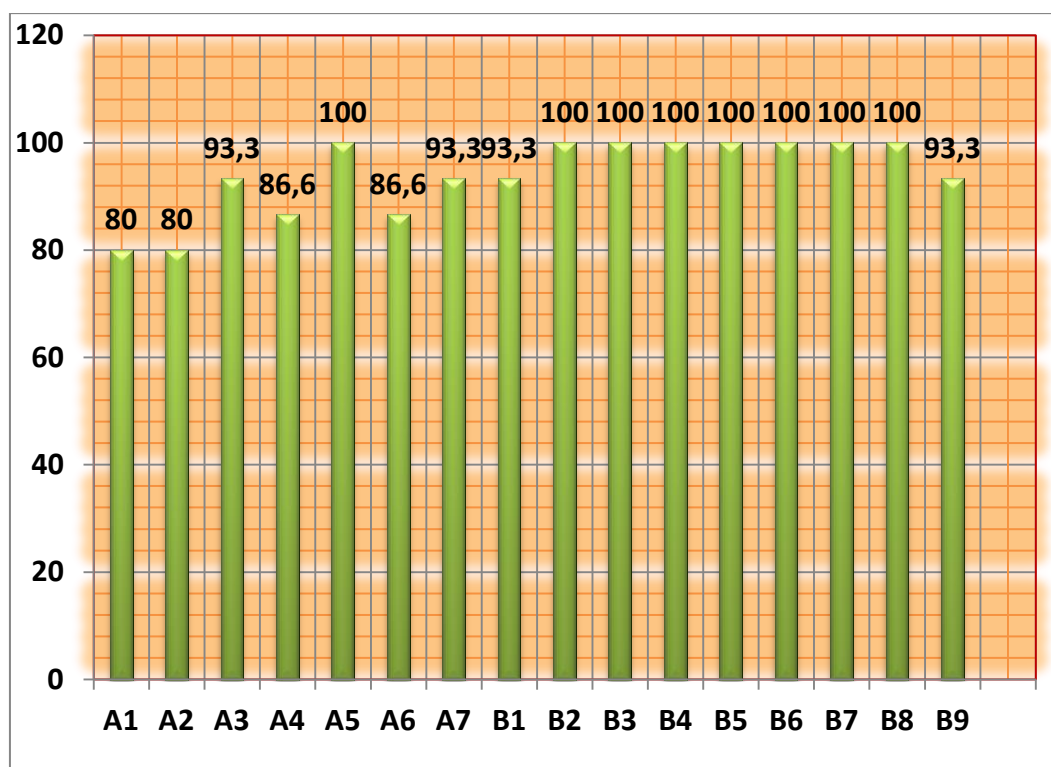
Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций (часть 2: А 1-7; В 1-9). Максимальное количество баллов – 16.

Учащиеся продемонстрировали следующий уровень выполнения второй части экзамена (А, В).

№ п/п	Тема	Процент выполнения задания
Задания А1 – А7		
А1	Текст как речевое произведение	80
А2	Лексическое значение слова	80
А3	Определение средств выразительности	93,3
А4	Фонетика	86,6
А5	Чередование гласной в корне	100
А6	Правописание приставки	86,6
А7	Правописание суффиксов	93,3
Задания В1 – В9		
В1	Подбор синонимов	93,3
В2	Синонимичные словосочетания	100
В3	Грамматическая основа	66,6
В4	Обособленные члены предложения	100
В5	Вводные слова	100
В6	Количество грамматических основ	100
В7	Подчинительная связь в предложении	100
В8	СПП с несколькими придаточными	100
В9	Сложное предложение с разными видами связи	93,3

За все правильные ответы учащийся получал 16 баллов. Получили по 16 баллов: Есипенко Д., Измуллаев Б., Изнулов Р.; по 15 баллов – Годякова А., Григорян В., Сергиенко Е. Меньше всех – по 13 баллов - получили Горган Н., Старцева И., Мугарашвили З.

Результат выполнения части 2 (А, В)



Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы С 2.

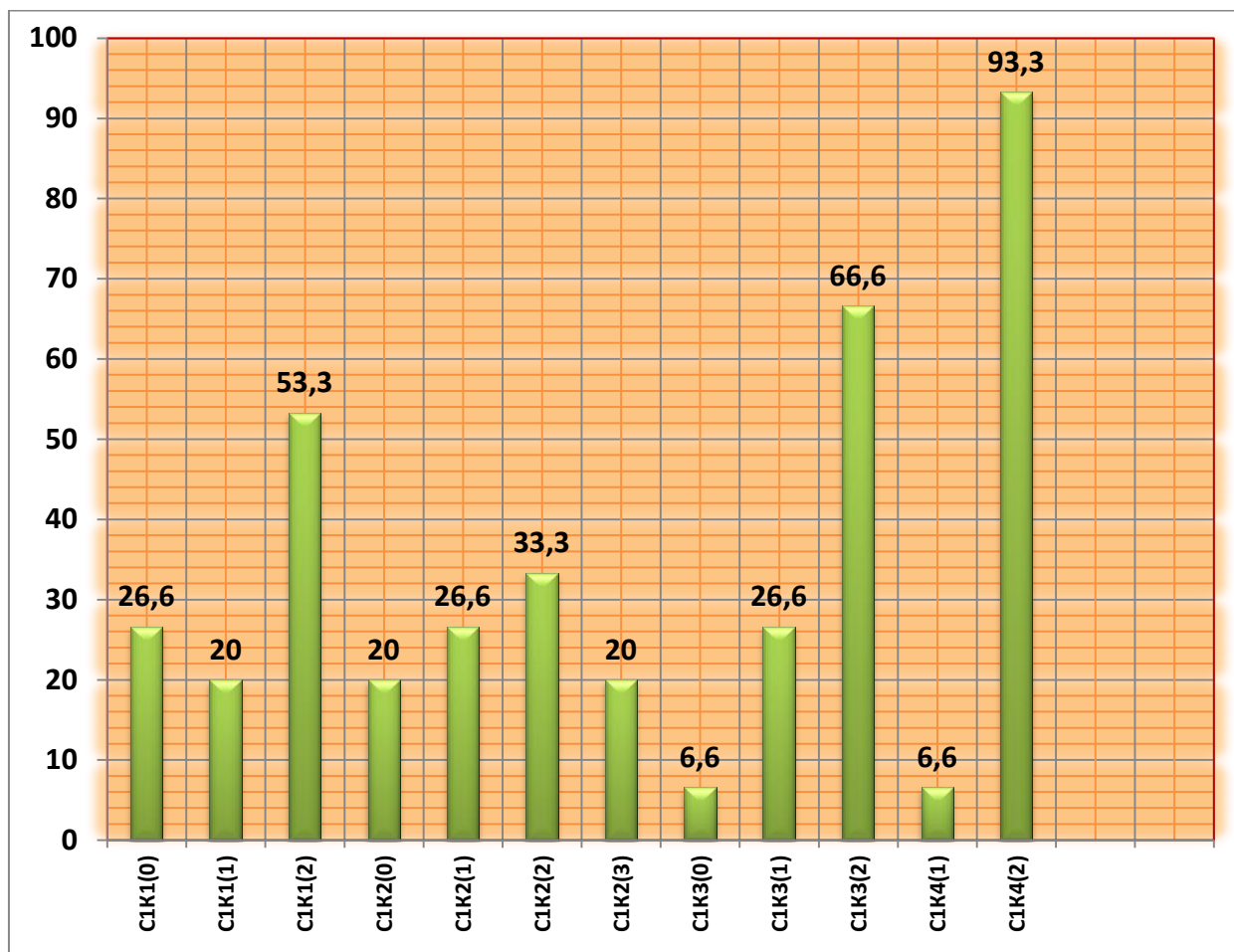
Задание С2 представляло собой сочинение-рассуждение на лингвистическую тему по данной цитате. Задание С2 проверяло коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для аргументации своих утверждений.

Все критерии проверки и оценки альтернативных заданий были строго соотнесены между собой и уравнены по количеству баллов.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения. Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С1К1 – С1К4 – 9 баллов.

Учащиеся продемонстрировали следующий уровень выполнения задания.

Уровень выполнения задания С2.



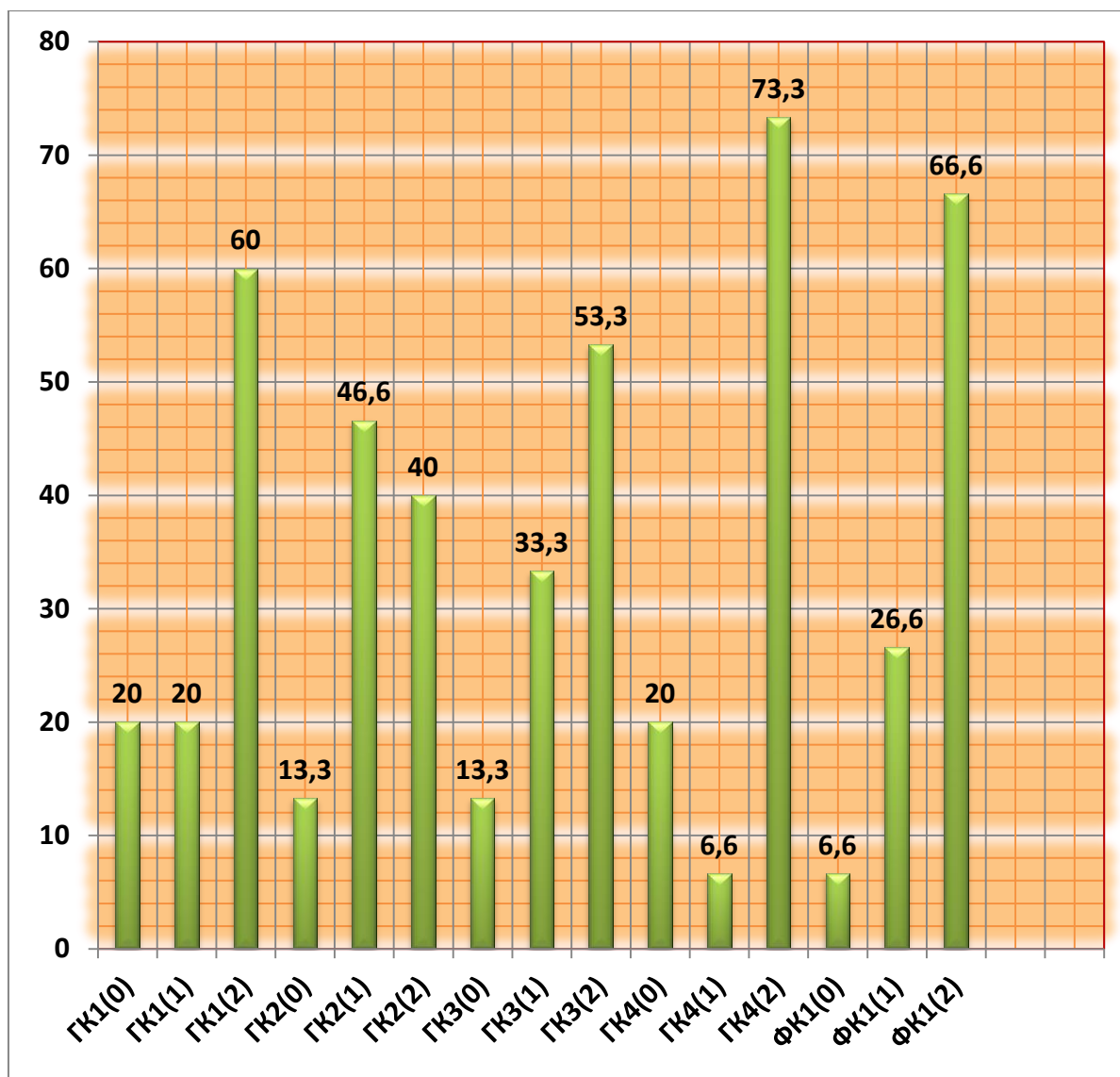
Задание С2 лучше всех выполнила Бадалова Н. – 9 баллов, хуже всех - Погосян Г. – 0б., Биналиев Р. – 3б., Конева Е. – 3б.

Грамотность и фактическая точность речи экзаменуемого оценивалась по отдельным критериям (изложение и сочинение в совокупности). Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1 – ГК4 – 10 баллов.

Учащиеся продемонстрировали следующий уровень грамотности.

№ п/п	Тема	Процент выполнения задания
1	ГК1(0) допущено 4 и более орфографических ошибок	20
2	ГК1(1) допущено 2-3 ошибки	20
3	ГК1(2) орфографических ошибок нет или допущена 1	60
4	ГК2(0) допущено 5 и более пунктуационных ошибок	13,3
5	ГК2(1) допущено 3-4 ошибки	46,6
6	ГК2(2) пунктуационных ошибок нет или допущено не более 2-х	40
7	ГК3(0) допущено 3 и более грамматических ошибок	13,3
8	ГК3(1) допущено 2 грамматических ошибки	33,3
9	ГК3(2) грамматических ошибок нет или допущена 1	53,3
10	ГК4(0) допущено 5 и более речевых ошибок	20
11	ГК4(1) допущено 3-4 речевых ошибки	6,6
12	ГК4(2) речевых ошибок нет или допущено не более 2-х	73,3
13	ФК1(0) допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов	6,6
14	ФК1(1) допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	26,6
15	ФК1(2) фактических ошибок нет	66,6

Уровень владения грамотным письмом.



Максимальное количество баллов за грамотность набрали Годакова А. и Григорян В. – 10 баллов, меньше всех Конева Е. – 3 балла.

Полученные статистические данные позволяют говорить о том, что в целом выпускники, участвовавшие в ГИА -2013, показали неплохой уровень подготовки.

Учитель русского языка

З.А. Устинова